

**Приложение к рабочей программе практики**  
**Производственная практика – научно-исследовательская работа**

Направление подготовки – 38.04.01 Экономика  
Направленность (профиль) – Экономическая безопасность субъектов предпринимательства  
Учебный план 2021 года разработки

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

**1 Назначение фонда оценочных средств по дисциплине**

Фонд оценочных средств (далее – ФОС) по практике «Производственная практика – научно-исследовательская работа» – это совокупность контрольных измерительных материалов (оценочных средств), предназначенных для определения качества результатов практики, уровня сформированности компетенций обучающихся в ходе ее прохождения. ФОС используется при проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.

Задачи ФОС:

- управление процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и формированием компетенций, определенных в ФГОС ВО, и повышение качества образовательного процесса;
- оценка достижений обучающихся в процессе изучения дисциплины с выделением положительных/отрицательных результатов и определение предупреждающих/корректирующих мероприятий;
- обеспечение соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных и внедрение в образовательный процесс университета инновационных методов обучения.

**2 Структура ФОС и применяемые методы оценки полученных знаний**

**2.1 Общие сведения о ФОС**

ФОС позволяет оценить усвоение всех указанных в рабочей программе дескрипторов компетенции, установленных ОПОП. В качестве методов оценивания применяются: наблюдение за работой на лекционных и практических занятиях, собеседование по результатам выполнения установленного этапа (объема) работы в рамках соответствующего раздела ПП-НИР, оценка качества его выполнения.

Структурными элементами ФОС по практике являются: ФОС для проведения текущего контроля в форме собеседования, включающие критерии и шкалу оценивания; ФОС для проведения промежуточной аттестации, состоящие из контрольно-измерительных материалов, описывающих показатели, критерии и шкалу оценивания.

**Применяемые методы оценки полученных знаний по разделам производственной практики – научно-исследовательской работы (ПП-НИР)**

Раздел	Текущая аттестация на практических занятиях	Промежуточная аттестация
	Собеседование	
ПП-НИР-1 (1-й семестр)	+	Зачет с оценкой.
ПП-НИР-2 (2-й семестр)	+	
ПП-НИР-3 (3-й семестр)	+	
ПП-НИР-4 (4-й семестр)	+	

## **2.2 Оценочные материалы для проведения текущего контроля**

### **Собеседование**

Собеседование является эффективной формой проверки и достаточно объективной оценки работы обучающихся в процессе прохождения производственной практики – научно-исследовательской работы. Оно осуществляется поэтапно по мере выполнения установленного для каждого этапа объема работ (задания) в пределах соответствующего раздела практики.

Собеседование позволяет проверить уровень сформированности знаний и наработки научно-практического материала по отдельным аспектам экономической безопасности субъектов предпринимательства согласно теме магистерской диссертации, сформированности умений и навыков самостоятельной исследовательской деятельности, подготовленности к выполнению магистерской диссертацией.

Технология оценивания собеседования: оценка результатов собеседования связана с оценкой качества выполнения предварительно заданного объема работ в соответствии со структурой и содержанием конкретного этапа ПП-НИР, а также скорости реакции, полноты и точности ответа на соответствующие вопросы. Оценивается собеседование по четырехбалльной шкале: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

#### **Критерии формирования оценок при собеседовании:**

– «отлично» – задание выполнено в установленный срок и в необходимом объеме, реакция на вопросы собеседования быстра, ответы точны и в достаточной степени раскрывают суть поставленного вопроса, т.е. обучающийся демонстрирует полное владение научно-практической ситуацией;

– «хорошо» – задание выполнено в установленный срок, но не в полной мере отвечает установленным требованиям к его структуре и содержанию. Тем не менее, обучающийся демонстрирует понимание сути вопросов собеседования и дает на них быстрые и адекватные ответы;

– «удовлетворительно» – в установленный срок выполнен объем задания в пределах 50-69 процентов, обучающийся затрудняется отвечать на вопросы собеседования, долго формулирует ответы, ответы поверхностно раскрывают суть вопроса и неточны;

– «неудовлетворительно» – задание в установленный срок не выполнено или выполнено менее чем на половину, и, соответственно, повода для оцениваемого собеседования нет.

В ходе собеседования обучающийся не только обязан продемонстрировать результаты собственной самостоятельной работы согласно заданию ПП-НИР, но, и вправе задавать интересующие его вопросы, связанные с выполнением соответствующего этапа (подэтапа) практики, преподавателю.

Студент может исправить оценку собеседования, выполнив задание и пройдя собеседование в отведенное для консультации время.

## **2.3 Оценочные материалы для проведения промежуточного контроля**

Промежуточный контроль по практике «Производственная практика – научно-исследовательская работа» осуществляется в форме зачета с оценкой.

Дифференцированный зачет оценивается по четырехбалльной системе: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

### **Зачёт с оценкой**

Технология формирования оценки дифференцированного зачёта состоит в следующем: оценка определяется по результатам составления, проверки преподавателем-руководителем практики и защиты студентом отчета по каждому разделу ПП-НИР с учетом средней оценки текущей аттестации.

Во время, отведенное для зачета с оценкой, осуществляется защита отчета по ПП-НИР (1/2/3/4).

Технология оценивания отчета по ПП-НИР:

– «отлично» – отчет полностью соответствует требованиям к его структуре и содержанию, отзыв руководителя магистерской диссертации студента содержит оценку «отлично», ответы на вопросы членов комиссии быстры, точны и достаточно содержательны;

– «хорошо» – отчет в основном соответствует требованиям к его структуре и содержанию, отзыв руководителя магистерской диссертации студента содержит оценку «хорошо», студент дает адекватные ответы на большинство вопросов членов комиссии;

– «удовлетворительно» – отчет выполнен с существенным нарушением требований к его структуре и содержанию, отзыв руководителя магистерской диссертации студента содержит оценку «удовлетворительно», студент испытывает затруднения при ответах на большинство вопросов членов комиссии;

– «неудовлетворительно» – отчет не соответствует требованиям и положительный отзыв руководителя магистерской диссертации на него отсутствует.